

PROCESUL-VERBAL

încheiat în sedinta ordinara a Consiliului Local al orasului Agnita din data de 29 martie 2012

Prezenta sedinta a fost convocata conform Dispozitiei nr.254/23.03.2012 emisa de primarul orasului Agnita.

Total consilieri in functie 17, prezenti la sedinta 12 consilieri

Dl-na.Terea Gabriela - presedinte al sedintei ordinare.

Se supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate de voturi.

Se supune la vot ordinea de zi completata cu urmatoarele proiecte de hotarare:

Proiect de hotarare privind repartizarea imobilului situat in Agnita, str.Mihai Viteazu nr.42

Proiect de hotarare privind repartizarea imobilului situat in Ruja nr.276

Proiect de hotarare privind repartizarea imobilului situat in Ruja nr.256

si se aproba in unanimitate de voturi.

1. Proiect de hotarare privind constituirea dreptului de administrare in favoarea Consiliului Judetean Sibiu a imobilului teren cu rampa deseuri identificat in CF nr.100730 Chirpar, nr.top.100730 in suprafata totala de 18400 mp, apartinand domeniului public al orasului Agnita si aprobarea contractului cadru de administrare

Dl.Primar – dupa cum stiti exista proiectul pentru inchiderea gropii de deseuri. Consiliul Judetean Sibiu ca sa poata sa face investitia pe groapa de gunoi, aceasta trebuie predata in administrarea C.J.Nu s-a putut inainta proiect de hotarare pana acum intrucat nu era notata in Cartea Funciara.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

2. Proiect de hotarare privind aprobarea planului de actiuni si lucrari de interes local pe anul 2012 in vederea repartizarii orelor de munca pentru persoanele apte de munca din familiile beneficiare ale venitului minim garantat

Dl.Primar – pentru cei care sunt beneficiari ai Legii nr.416, stiti ca in fiecare an aprobam un plan de actiuni in sensul ca ei nu pot fi folositi decat pe lucrarile pe care le-am stabilit. Sunt lucrari de intretinere si curatenie, ca si cele aprobate anul trecut.

D-na.Muntean – comisia sociala a acordat aviz favorabil proiectului de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

3. Proiect de hotarare privind aprobarea planului de ocupare a functiilor publice pentru anul 2012 al aparatului de specialitate al Primarului si a Serviciilor Publice.

Dl.Primar – avem doua situatii in care au fost doua persoane, de la Stare Civila si respectiv Autoritate Tutelara, promovate in grad in urma sustinerii unui examen de promovare.

D-na.Secretar – am primit si avizul Agentiei Nationale a Functionarilor Publici.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

4. Proiect de hotarare privind incetarea aplicabilitatii HCL nr.3/2011 privind darea in folosinta cu titlu gratuit catre Societatea Progresul Silvic – Filiala Sibiu, a imobilului inscris in CF 100792 nr.top.100792 C1 – U1 situat in Agnita str.Mihai Viteazu nr.6

Dl.Primar – Pentru Situl Natura 2000 s-a atribuit spatiul din Mihai Viteazu nr.6 in vederea obtinerii unui proiect cu amenajare sediu. Neaprobându-se proiectul pentru amenajarea spatiilor nu are nici o logica

sa mai lasam spatiu la ei, urmand sa ne gandim ce-am putea sa facem cu el. Este vorba de fostul sediu al ITM-ului.

D-na.Terea - dar sunt ceva solicitari in vederea ocuparii lui?

D-na.Secretar - inca nu avem solicitari.

D-na.Muntean - de fapt atunci cand ati venit cu proiectul de hotarare, domnule Primar, ati mentionat ca in cazul in care nu vor primi finantare, hotararea se va retrage.

DI.Primar - ei au vrut pe langa aprobarea administrarii sitului, au mai cerut i teritorii, in orase, centre de vizitare si nu li s-a aprobat proiectul.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

5. Proiect de hotarare privind executia bugetului local al orasului Agnita pe anul 2011

DI.Primar - marile diferente apar practic din derularea proiectului de pe fonduri europene.

D-na.Muntean - care sunt persoanele scutite de impozit, conform legii?

DI.primar - conform legii, sunt scutite urmatoarele categorii de persoane: veteranii de razboi, persoanele cu handicap gradul I, revolutionarii si cei ale caror imobile sunt declarate monumente istorice, dar incepand numai din anul acesta.

D-na.Muntean - sunt multe persoane care au imobile declarate monumente istorice?

DI.Primar - in oras avem in total 21 monumente istorice, dar nu toate sunt locuinte, spre exemplu, unde functioneaza Policlinica si sediul fostului Parchet. Au venit deja oameni si au intrebat, le-am spus ca sunt scutiti de impozit cu conditia sa aveti cladirea mentinuta in conditii de monument istoric.

D-na.Muntean - aproximativ cate persoane sunt scutite?

DI.Primar - nu as putea sa va spun.

D-na.Muntean - 200 - 300 de persoane?

DI.Primar - nu, eu as estima undeva la 50 de persoane, oricum pana intr-o 100 de persoane. Persoane cu handicap gradul I sunt 35 de persoane si cumuland cu celelalte categorii ajungem undeva la peste 60 de persoane.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

6.Proiect de hotarare privind aprobarea aderarii comunei Altana la Asociatia de dezvoltare Intercomunitara Eco-Valea Hartibaciului si aprobarea modificarii Actului Constitutiv si Statutului Asociatiei de Dezvoltare Intercomunitara Eco Valea Hartibaciului

DI.Primar - stiti ca am discutat si s-a intamplat exact asa, pentru ca Altana a fost determinata de cei de la Consiliul Judetean Sibiu sa-si rezolve probleme cu hotararile si in consecinta acum modificam din nou Statutul si respectiv Actul constitutiv al ADI Eco Valea Hartibaciului.

D-na.Secretar - pe urma vom trece la modificarile pe contract.

DI.Primar - ei sustin ca nu este nevoie sa intre si in societate si poate sa delege direct, dar eu spun ca nu pot face delegare directa daca nu intra si in societate, dar vom vedea.

D-na.Secretar - interesul este mai mare daca esti si actionar.

DI.Dragoman - nu vor sa intre in societate cu banii acestia?

DI.Primar - nu este vorba ca nu vor sa intre, insa daca nu i-am mai primi in societate, ce-am lucrat pana acum, referitor la Birghis si respectiv Iacobeni, ar ramane asa si nici nu ar mai putea sa aiba pretentii sa decida in societate.

Dar eu ma indoiesc, pentru ca am citit cu doamna Secretar si acolo la un moment dat spune ca trebuie sa aiba calitate de "actionar". Deci, el poate delega direct daca are calitatea de actionar. Si totusi managerul de proiect care se ocupa de proiectul de la Sibiu, sustine ca daca este in ADI nu mai conteaza daca este sau nu actionar.

DI.Dragoman – totalul actiunilor detinute de catre asociati, cu exceptia orasului Agnita, sa nu depaseasca numarul de actiuni 49% .

D-na.Secretar – asa am si calculat.

DI.Primar- daca intra in societate, acum sa vedem ce hotaraste si Adunarea generala a Asociatiei, dar probabil ca o sa scadem din procentele de la Barghis si Iacobenii, dar inca nu am facut demersurile cu banii, o sa intre cu numar mai mic de actiuni astfel incat sa aiba fiecare actiuni. O sa intre fiecare cu 7000, in loc sa intre doua cu 10.500. Impartim actiunile de pe Birghis si Iacobenii la trei, iar noi ramanem in continuare actionar majoritar.

DI.Prisca – si pe urma facem o majorare de capital social.

DI.Primar – se poate face, dar noi am prins in bugetul de anul acesta 19 mii lei, tocmai pentru a ramane la peste 51% , lasandu-i pe cei doi sa intre. Platesc mai putin toate cele trei comune, comulat reprezinta de fapt doi parteneri, ca si numar de actiuni, dar ii impartim la trei.

D-na.Muntean – domnule Primar, in aceste conditii noi putem sa scadem pretul la salubritate aici in oras? In viitor, zic. Exista posibilitatea ca in unele localitati sa fie mai scump si in unele mai ieftin, sau va fi acelasi tarif?

DI.Primar – doamna Muntean, pe zona noastra o sa fie acelasi tarif, dar inca nu s-a reusit achizitionarea unei masini de transport, pentru ca tocmai aceasta se asteapta, sa vina si cele doua comune cu 21 mii, cat am pus noi atunci. Acolo sunt intr-adevar costuri mari, masina de transport reduce cheltuielile, neazul este ca in prima faza nu am gasit, dupa aceea am gasit o masina de genul acesta, pana la urma nu ne-a mai adus-o; trebuie sa scoatem la achizitie oricum ar fi. Cand s-a discutat la sfarsitul anului sa intre totusi, s-a hotarat sa intre Birghisul si Iacobenii, atunci am spus sa-i lasam sa vina si ei cu banii respectivi si luam o masina cu o vechime de 8 ani si nu 20 de ani. Aceasta a fost toata logica. Pentru ca intr-adevar, pe masura ce trece timpul, de fapt pierzi.

Daca se creste randamentul reciclabil, acolo stam bine, comparativ cu restul din tara, dar este loc si de mai bine. De-acolo a venit anul trecut cca. 70 mii lei, a avut suma pe care a incasat-o din reciclabile. Si aceasta tema o discutam cu doamna Secretar, aceasta am modificat-o aici, pentruca dansii vroiau mai pe ocolite, sa prinda in statut ca “delegam serviciile de gestionare a deseurilor” cu exceptia a doua litere din articolul 26 din Legea nr.101, care spunea ceva de genul ca “in afara de valorificarea materiala sau energetica, a deseurilor noastre”.

DI.Dragoman – si la cine sa ramana, la Consiliul Judetean?

DI.Primar – nu, noi ne-am delegat societatii noastre, deseurile si ei vroiau sa prindem asa: “Asociatia se constituie in scopul organizarii, reglementarii”, deci aceasta este propunerea pe care ne-au facut-o ei referitor la statutul nostru.

DI.Dragoman – ei, cine, domnule Primar?

DI.Primar – ADI Sibiu. Au solicitat sa modificam statutul nostru, in asa fel incat sa se potriveasca cu ceea ce au ei si spune asa: “Asociatia se constituie in scopul infiintarii, organizarii, reglementarii, exploatarei, monitorizarii si gestionarii in comun a serviciului de salubritate, cu exceptia activitatilor componente ale acesteia, prevazute la art.2 alin.(3) litera “c”, care spune ca “organizarea prelucrarii, neutralizarii si valorificarii materiale si energetice a deseurilor”, adica nu am voie sa valorific material deseurile? Deci exceptia aceasta dansii ar fi dorit sa nu o prindem la noi.

Adica, noi colectam deseurile, le ducem la ei sa le valorifice si mai au inca o tema cu care nu avem cum sa fim de acord.

D-na.Secretar – politica tarifara mai este in discutie.

DI.Primar – la politica tarifara spune: “armonizarea politicii tarifare la nivelul zonei formate din unitati administrativ-teritoriale, membre ale Asociatiei, cu o politica tarifara la nivelul judetului Sibiu, astfel cum este aceasta elaborata in cadrul Asociatiei de Dezvoltare Intercomunitara Eco Sibiu si acceptarea unui

8

mecanism de plăți care implică transferul către ADI Eco Sibiu, a contravalorii activităților componente ale serviciului de salubritate care vor fi prestate de alți operatori de salubritate, către operatorul regional, pe baza de contract, dar fără a se limita la această activitate de depozitare a deșeurilor reziduale la Cristian. Tarifele practicate de acești operatori vor fi aprobate în cadrul ADI Eco Sibiu”.

Deci care este principiul lor, noi ne-am format un ADI și avem o societate. Noi încasăm taxele la bugetul local și le virăm pe toate la ADI Eco Sibiu, care ADI Eco Sibiu vine și repartizează sumele, la gropile de gunoi, la societatea de pe Valea Hartibaciului, etc. I-am întrebat, în situația în care o zonă nu va plăti bani suficienți, ce faceți?

Putem să luăm în calcul tarifele lor ca idee, dar aceasta nu înseamnă că trebuie să aliniem la ceea ce practică ei acum, pentru că Sibiul am înțeles că are 9 lei și Mediasul are 6 lei. Deci acestea sunt expresii care ni le-au strecurat în Statut, în așa fel încât să renunți singur.

D-na. Muntean – dar în perspectiva, în România, ca și în alte țări din vest, nu o să se practice acest sistem de valorificare a peturilor, a dozelor, cum este de fapt în Slovenia, Croația, unde cumperi apă minerală, iar după ce ai terminat-o mergi cu 3 – 4 peturi și primești 7,50 de kuna, respectiv 1 euro. Deci la noi, omul efectiv nu poate să-și valorifice nimic și nu cred că este corect.

DI. Primar – mai repede decât credem, o să ajungem în faza aceea. Ei vor deja de anul viitor să mergem pe sistemul de sortare – de la cetatean pe patru fracțiuni, ceea ce înseamnă că fiecare om acasă să aibă patru pubele.

DI. Dragoman – am o întrebare dar poate că nu este chiar legată de acest proiect. În momentul în care se implementează acel proiect de gestionare regională și se realizează închiderea gropii de gunoi, noi putem să ne retragem din ADI-ul acela mare?

DI. Primar – după implementare?

DI. Dragoman – da. Nu mai rețin ideea dacă există și acolo o condiție, deci după implementare câți ani ai obligația de-a rămâne în ADI.

DI. Primar – monitorizarea nu poate să fie mai mult de 5 ani, sub nici o formă, dar trebuie văzut atunci când am fost de acord cu aprobarea Statutului lor, când am intrat în ADI, ce scrie acolo, să nu cumva să apară o clauză prin care să fim obligați că sumele investite de Uniunea Europeană să le returnăm noi înapoi. Dacă nu sunt clauze de genul acesta atunci rămâne hotărârea Consiliului Local care spune “nu mai vrem”.

D-na. Secretar – eu îmi aduc aminte domnule Primar, că am discutat problema aceasta, se poate ieși din ADI SIBIU dar cu suportarea unor daune, adică suntem penalizați.

DI. Primar – trebuie văzut ce fel de penalizări sunt. Noi suntem acum în situația aceasta, suntem la ei pe proiectul respectiv care închide groapa de gunoi și ne vor mai da niște pubele în oras. De-aici încolo ce se întâmplă, nu poate decide nimeni altcineva decât Consiliul Local. Pentru că asta va spune, în statut încearcă tot felul de matrapazlacuri ca să ne agate cumva la ei, dar dacă suntem suficienți de atenți nu o să treacă așa ceva. Nu te poate obliga nimeni, nici peste 20 de ani, dacă vrei să fi cu ei, nu ești cu ei. Ei au mers așa pe un concept foarte frumos, în sensul că nu are nimeni “ceva” și atunci fac un nou sistem și controlează centralizat. Toti care au făcut ceva înainte au aceeași problemă ca și noi. Practic au devansat ceea ce vor să facă ei acum. Doar atât, trebuie să fim foarte atenți, când se ajunge pe faze de genul acela, pentru că pe urmă dacă vor să uniformizeze tarifele la nivel de ADI Eco Sibiu sigur nu o să fie tariful de 4 lei pe care-l avem noi acum, pentru că sigur o să fie tariful de 9 lei, cați are Sibiul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate de voturi.

7. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică în vederea închirierii a spațiului situat în Agnita, str. Piața Republicii nr.13, cu destinație de birouri

DI.Primar – este spatiu despre ca tot vorbim, fostul sediul al Parchetului. Am discutat si atunci ca interesul este din partea GAL-ului sa-l inchirieze pe o perioada mai lunga de timp. Pretul de pornire este 11 lei/mp.

D-ra.Dragucian - 2,23 euro/mp.

DI.Primar – si va fi probabil la 3 euro/mp. Suprafata care s-a amenajat o aveti in releveu, in partea stanga unde vedeti Wc-urile era un garaj lipit pe care l-am transformat complet.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

8. Proiect de hotarare privind aprobarea repartizarii imobilului cu destinatie de locuinta, situat in localitatea Agnita, str.Mihai Viteazu nr.42, in vederea inchirierii

D-na.Terea – acum cui inchiriem, uitati, spatiul din fondul locativ de stat. Imi dati voie va rog frumos, doamna Munteanu?

D-na.Muntean – pai nu ati participat la sedinta.

D-na.Terea – nu-i nimic, repartizarea este pentru familia Atodiresei Maria, domiciliata in orasul Agnita, str.Scolii nr.4.

Avizul este favorabil pentru acest proiect.

D-na.Muntean – nu avem aviz pentru ca atunci cand comisia initiaza un proiect de hotarare, nu este necesar avizul initiatorului.

D-ra.Dragucian – a dat aviz comisia juridica.

D-na.Terea – sunt observatii cu privire la acest proiect? Daca nu sunt atunci supunem la vot proiectul de hotarare.

D-na.Muntean – eu am.

D-na.Terea – observatii?

D-na.Muntean – nu sunt observatii, as dori sa mentionez, in expunerea de motive am aratat ca H.C.L. nr.99/2011, asa cum am adoptat-o noi cu anexele 1 si 2 si lista cuprinzand ordinea de prioritati, nu au fost atacate la Prefectura, deci au fost considerate legale, asa cum au fost votate in Consiliul Local, iar familia Atodiresei are 86 de puncte. Vreau sa va spun, probabil o cunoasteti multi pe doamna Atodiresei.

D-na.Terea – doamna Muntean, punctajul este maxim la aceasta familie, ei sunt chiar primii pe lista, nu cred ca ar trebui sa mai intram in alte amanunte.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na.Terea – mai sunt alte doua repartizari si anume, este vorba de doua familii din Ruja.Vreau sa va spun ca lista are si o anexa, iar aceste doua persoane nu se regasesc pe aceasta lista principala, ci pe anexa. Eu asa tin minte ca am avut o discutie si noi am spus ca noi plecam de la o singura lista. Nu-i asa domnule Dragoman, cand este vorba de repartizare ? Si-atunci ca punctaj unde se situeaza aceste doua familii?

D-na.Secretar – pai in situatia aceasta, trebuia sa se vina cu o modificare a hotararii si din doua liste sa facem una singura, ca anexa la o hotarare, nu?

D-na.Terea – deci, noi repartizam in functie de punctaj, da?

D-na.Secretar – da.

D-na.Terea – punctajul obtinut in urma evaluarii dosarului si vreau sa va spun ca aceste doua familii, putem merge afara si vedem ce punctaj au. Nu sunt altii inaintea lor?

Noi asa am inteles ca repartizarea se face in functie de punctajul pe care-l are dosarul respectiv.

DI.Miclea – eu asa am inteles atunci, o alta hotarare si doua liste.

D-na.Terea – da si toata lumea a fost de acord atunci.

✓

DI.Mic lea – se pune problema, ca un solicitant din Agnita care este pe lista poate sa beneficieze de o locuinta in Ruja, dar cu acordul lui.

D-na.Terea – domnule Miclea, eu vreau sa va spun un lucru: Ruja se considera a fi strada, deci nu exista localitate, nu exista comuna, este sat, nu domnule Primar?

DI.Primar- da, este localitate componenta a orasului Agnita.

D-na.Terea – si-atunci noi venim cu doua liste, una pentru Agnita si una pentru Ruja?

D-na.Muntean – doamna doctor, imi cer scuze, nu ati fost la sedinta de comisie.

D-na.Terea – va rog frumos, doamna Muntean, eu vreau sa va spun in felul urmator: eu stiu ca am fost la acea sedinta de Consiliu Local si stiu foarte bine ca atunci domnul Dragoman a luat cuvantul si spunea ca, noi trebuie sa plecam de la o singura lista, urmand dupa aceea sa facem repartitia in functie punctaj.

DI.Matei – si urmeaza sa se dea o noua hotarare si sa fie inclusa anexa in lista care era numai Agnita si nu s-a facut.

D-na.Terea – nu s-a facut si se face repartizarea asa. Daca vine cineva care are un punctaj mai mare decat aceste doua familii si spune in felul urmator: “dumneavoastra cum ati putut sari peste mine ? Eu am un punctaj mai mare decat solicitantul X.”

D-na.Secretar – daca urmeaza cel cu punctaj pe Agnita si nu vrea sa mearga in Ruja? Pentru ca acolo trebuie sa intretii, sa ai o gospodarie, sa gandim si logic, ca unuia din Ruja sa-i dai un apartament in Agnita.

D-na.Terea – eu ma pot pune in situatia unuia care are un punctaj mai mare si care iese inaintea lor, care locuieste in Agnita si poate doreste sa ajunga in Ruja.

D-na.Muntean – imi permiteti sa prezint situatia?

D-na.Secretar – am mai repartizat la Zavoi locuinte si stau de trei ani neocupate.

D-na.Terea – deocamdata eu sunt presedinte de sedinta

D-na.Muntean – dar dumneavoastra vorbiti in continuu fara sa-mi dati si mie voie, ca presedinte de comisie, sa prezint punctul de vedere al celor prezenti la comisie.

D-na.Terea – poftiti si-atunci aveti cuvantul si puteti sa prezentati situatia.

D-na.Muntean – pai, va rog frumos.

DI.Primar – daca imi permiteti, doamna Terea.

D-na.Terea – da

DI.Primar – aici trebuie sa lamurim problema definitiv si cred eu ca ar trebui printr-un regulament, simplu, pentru ca va spun cum vad eu problema: daca exista o locuinta in Ruja, in Coves mai putin probabil, dar sa zicem ca exista o locuinta libera intr-o alta localitate, pentru omul care locuieste in Agnita are probabil servicii, copii, in Agnita. Noi venim si ii spunem ca este al doilea pe lista de prioritati si primeste acum o locuinta. Daca el refuza acea locuinta, el niciodata nu mai are dreptul sa mai solicite o locuinta. Si este posibil ca pentru 6 – 7 solicitanti de pe lista respectiva sa le “tai craca definitiv”, ei refuzand sa mearga intr-o locuinta de stat. Din punctul nostru de vedere, face parte din Agnita si il intrebam daca doreste locuinta, il trimitem in Ruja iar el refuza, situatie in care eliminam 6 – 7 solicitanti de pe lista. Eu spun ca aceasta problema ar trebui lamurita printr-un regulament.

D-na.Terea – sunt mai multe puncte de vedere.

DI.Primar – noi la momentul acesta, va intreb, avem undeva reglementat ca cei de pe Ruja raman pe Ruja si cei de pe Agnita, raman pe Agnita?

DI.Ilie – daca imi permiteti, cei care refuza Ruja atunci aceia nu ar mai trebui penalizati, pentru ca poate unii se duc.

DI.Primar – corect, dar trebuie sa avem stabilita aceasta problema.

DI.Ilie – in sensul acesta, ca unui agnitean care i se ofera Ruja sau Coves, sa nu fie sanctionat.

DI.Primar – dar undeva trebuie scris acest lucru.

D-na.Muntean – eu as vrea sa va spun ceva, daca imi dati si mie voie. Pe lista, dupa Atodiresei, daca nu ma insel, urmeaza Padure Liviu.

D-na.secretar – Padure Liviu si pe urma Miclaus.

D-na.Terea – nu este din Ruja, Padure?

D-na.Muntean – nu, nu este din Ruja, locuieste in Agnita.

Deci, este Padure si Miclaus, iar tatal lui Miclaus a fost evacuat din Ruja pentru ca efectiv a distrus o locuinta, au facut-o praf, au ars acolo usile, au facut o mizerie crunta. Totusi pentru ca tatal lor a fost cel care a facut acest lucru, copiii au fost trecuti pe lista, pentru ca ei s-au mutat pe urma in Agnita.

Acum, acest Joldes Laurentiu, daca noi l-am propus, vreau sa va spun astazi m-am documentat si de aici din primarie am aflat, locuieste cu sotia in capatul orasului unde se colecteaza fier vechi iar copiii ii are la parintii lui. Deci va dati seama ca ei nu stau impreuna pentru ca nu au unde sa stea. Este o situatie, cum sa va spun, deosebita. Noi nu putem tine locuinte sa vedem, asa cate o luna, doua-trei.

A doua problema, eu nu cred ca incalcam legea, din moment ce ele s-au aprobat, aceste doua anexe, asa cum sunt ele, pentru ca cealalta locuinta, din anul 2004 sta nelocuita si se degradeaza de la o zi la alta fara sa se incaseze nici macar chirie pentru ea. Va rog sa ma credeti ca daca mutam acolo pe Pascu, nu o repara, pentru ca este nevoie de cel putin 400 milioane lei investiti in reparatii.

D-na.Terea – eu vin cu o intrebare. Spuneti-mi va rog, ei lucreaza undeva, au posibilitate sa plateasca? Pentru ca aceste locuinte nu sunt locuinte sociale, acestea sunt locuinte unde trebuie platita o chirie.

D-na.Muntean – cu siguranta ca lucreaza.

DI.Primar – doamna Muntean, daca sunteti de acord, saptamana viitoare va trebui sa ne intalnim din nou, avem o tema acuta de discutat pentru ca se apropie treaba cu pasunatul si chiar trebuie sa o discutam sa vedem cum stabilim, daca facem destinatia acolo sau nu facem pentruca nu suntem pregatiti pentru aceasta, dar mai intai trebuie sa mergem pe teren sa vedem si probabil o sa fie si studiul de fezabilitate pentru Centru de Informare Turistica, sa-l aprobam.

Eu zic asa, mai este timp vineri, probabil luni sau marti o sa ne intalnim, parerea mea este inainte sa adoptati hotararile acestea, haideti cu un regulament, ceva.

D-na.Muntean – domnule Primar, am cautat, chiar va rog sa ma credeti ca eu m-am implicat si mi-am pierdut atata timp sa caut regulament! Nu am gasit, nu exista regulament pentru repartizarea locuinelor din fondul locativ de stat.

DI.Primar – eu nu am o problema, cum decideti dvs. asa hotarati.

D-na.Terea – eu vin cu o propunere: haideti sa vedem cine este pentru ca repartizarea locuintelor sa le facem dupa punctaj. Avand o singura lista si avem punctajele pe care le-a obtinut fiecare dosar.

DI.Ilie – cu conditia care am spus-o, respectiv cei din Agnita care refuza sa primeasca locuinta in Coves sau Ruja, sa nu fie eliminati din lista.

D-na.Secretar – eu am un principiu al meu, cand ceva nu imi este clar merg la fata locului, vad despre ce este vorba si-atunci iau o decizie.

Sunt doua locuinte mari, la tara, nerepartizate de ani de zile, care se degradeaza. Poate gresim mai mult daca nu le repartizam. Sa le dam cuiva care sa le repare, sa le intretina, sa locuiasca acolo, decat sa tot amanam repartizarea.

DI.Miclea – doamna Secretar, eu sunt de acord cu ceea ce spuneti dvs, repartizam cuiva care ingrijeste locuinta.

D-na.Secretar – la Zavoi de trei ani s-a repartizat o locuinta si nici in ziua de azi nu este ocupata.

DI.Terbea – pentru operativitate ar trebui sa luam logic situatia. Avem un proiect de hotarare prin care am aprobat, haideti sa analizam atunci, daca totusi nu dorim sa repartizam la acel mod la care am

aprobat atunci. Noi trebuie sa venim cu inititia sa anulam acel proiect, pentru ca altfel o lungim si trec doua-trei luni. Haideti sa fim foarte operativi si sa stabilim punctual ce trebuie sa facem, pentru ca altfel ne intoarcem peste o saptamana si o sa ne aflam tot in situatia in care suntem acum. Dar orice discutie astazi pleaca de la un proiect de hotarare aprobat.

DI.Dragoman – intr-un fel pot sa spun ca imi pare bine ca s-au iscat aceste discutii referitoare la acel punct de vedere, la modul in care se vor repartiza locuintele, pentru ca am anticipat la vremea respectiva ca se va intampla asa ceva, ori atunci nu s-a votat nimic din ceea ce-am ridicat eu ca si observatie.

Repartizarea locuintelor se face dupa un regulament, inclusiv stabilirea punctajului.

D-na.Terea – domnule Dragoman, noi plecam de la o lista gata constituita, votata, aprobata si cu un anumit punctaj.

DI.Dragoman – in regulamentul acela scrie clar: “ se repartizeaza locuintele in baza listelor,etc.”, da?

D-na.Terea – corect.

DI.Dragoman – dar nu scrie nicaieri, Ruja separat, Coves separat si Agnita separat.

D-na.Terea – dar de ce Ruja si Coves separat, pentru ca sunt considerate strazi.

DI.Primar – au cod de localitate fiecare, Cod Sirues.

DI.Dragoman – este localitate componenta si nu strada. Ce vreau sa spun, din punctul meu de vedere, eu as cumula aceste proiecte de hotarare pana la urmatoarea intalnire. As veni cu propuneri din partea comisiei juridice, comisiei sociale, in primul rand completarea acelui regulament, sa stabilim concret situatia, in sensul ca pentru localitatea Ruja se stabileste o lista de prioritati separata sau se merge cu o lista comuna.

DI.Primar – mai introduceti un articol.

D-na.Muntean – am cautat pe internt un regulament.

DI.Primar – eu sunt de acord cu ceea ce spuneti dumneavoastra.

D-na.Muntean – sa faca toti asa, sa caute, sa lucreze, nu? Pentru ca nu este usor.

D-na.Terea – haideti sa-l lasam pe domnul Dragoman sa vorbeasca.

DI.Dragoman – de ce propun treaba aceasta, vin si cu o motivatie si anume: cum ati spus si dvs s-ar putea la un moment dat sa vina cineva si sa ne conteste. Nu ajungem in situatia in care noi trebuie sa anulam hotararea ? Ori pentru a fi lamurita toata problema, haideti sa convenim la chestiunea aceasta, in mod expres in regulamentul acela. Daca hotaram sa se faca repartitiile separat, pe localitati in functie de domiciliul initial al solicitantului, atunci mergem pe cele doua liste, iar daca nu pe o lista comuna. Acolo trebuie facuta o precizare concreta, agreeat punctul dvs. de vedere vizavi de persoanele care au intrat in anumite case si modul in care le-au intretinut.

D-na.Terea – trebuie o transparenta mai mare.

D-na. Muntean – vreau sa spun un lucru, am stat azi si am lucrat cu doamna Secretar si cu Carmina

D-na.Terea – va rog frumos doamna Muntean, se face confuzie.

D-na.Muntean – va rog foarte mult, doamna doctor.

D-na.Terea – doamna Muntean, deocamdata conduc eu sedinta, va rog furmos.

Haideti ca am auzit multe pareri si eu vin cu propunerea de-a amana aceste doua proiecte de hotarare si urmeaza sa ne intalnim saptamana viitoare.

D-na.Secretar – numai ca regulamentul trebuie aprobat printr-o hotarare de consiliu, altfel nu are nici o valoare.

D-na.Terea – Supun la vot propunerea de amanare a acestor doua proiecte de hotarare.

DI.Dragoman –in mod normal trebuie sa supuneti la vot proiectul de hotarare in forma initiala.

D-na.Terea – supun la vot cele doua proiecte de hotarare in forma prezentata, respectiv repartizarea a doua locuinte in Ruja.

8

D-na.Secretar – proiectul de hotarare cu repartizarea unei locuinte in Agnita ramane aprobat.
D-na.Terea – da, sigur ca da.

D-na.Terea – In continuare supun la vot cele doua proiecte.

Vreau sa va spun o chestie, dumneavoastra chiar nu realizati, sunteti adulti sau ce sunteti? Pentru ca poate veni oricine si sa conteste deoarece are punctaj mai mare decat aceste doua familii din Ruja.

D-na.Radu Lora – nu are rost sa comentam cum am votat, fiecare voteaza cum doreste.

D-na.Muntean – va rog sa consemnati nominal.

D-na.Secretar – au votat pentru, urmasorii: d-na.Muntean Aurica, dl.Prisca Nicolae, dl.Terbea Emil, dl.Matei Dumitru, d-na.Radu Lora, dl.Sarbu Ioan, dl.Saftescu Cristian, dl.Filip Ieronim, total 8 voturi pentru.

D-na.Terea – acum sunt 8 voturi si inainte au fost 6, s-a razgandit cineva. Haideti sa mai votam inca o data, poate ies 9 sau 10 voturi pentru.

D-na.Secretar – cine se abtine?

Dl.Ilie Ioan Nistor, d-na.Terea Gabriela, dl.Miclea Ioan, dl.Dragoman Ioan.

Dl.Dragoman – eu imi mentin punctul de vedere si poate tot ar trebui pentru viitor sa se stabileasca un fel de metodologie pentru repartizare

D-na.Terea – si vreau sa va intreb doamna Muntean, in continuare cum facem repartizarile daca mai apar locuinte libere? In functie de ce?

D-na.Secretar – cu 8 voturi pentru, hotararile nu au trecut

Diverse

D-na.Radu Lora – mai am eu o rugaminte si o comunic inainte de inchiderea sedintei. Doresc daca se poate sa reveniti cat de cat la ora 17, la desfasurarea sedintei ordinare, asa cum era inainte, pentru ca este foarte dificil pentru cei care luceraza in domeniul privat, sa fie prezenti la ora amiezii in Agnita.

Dl.Primar – si pentru noi este foarte dificil. Spre exemplu, Aurel Tiriba nu a venit azi la sedinta pentru ca lucreaza in Fagaras.

D-na.Radu Lora – per ansamblu procentul este mai mare, haideti sa convocam sedinta la ora 16, pentru ca ora 15 este prea devreme.

D-na.Secretar – Convocam la ora 17 sedinta, sa se stie de-acum inainte.

D-na.Muntean – domnule Primar, doua probleme pentru dvs. Prima problema am rezolvat-o pe jumatate astazi, cand am iesit din primarie m-am intalnit cu Cracanel Gerard si am discutat cu el. Sunt actiuni la Casa Seniorilor si cand am fost cu doamna doctor Terea la o activitate, domnul Efta ne-a criticat ca nu participam, consilierii locali, la activitatile dansilor. Am spus sa ne invite, sa ne anunte si pe noi si mai ales comisia sociala, noi i-am sprijinit de cate ori au solicitat fonduri sau altceva.

Dl.Primar – doamna Muntean, aceste lucruri trebuie sa le stabiliti cu ei. Am inteles ca au facut invitatii in varii ocazii si ca nu au primit nici un feedback si chiar invitatii scrise.

D-na.Muntean – noi nu am primit, va spun cinstit.

D-na.Terea – aici la invitatii scrise pot sa va spun ca eu nu am primit nici una.

Dl.Primar – nu ma refer numai la dumneavoastra, ma refer la toata lumea.

D-na.Muntean – eu cand am aflat de o activitate m-am dus dar invitatie nu am primit.

A doua problema este mai delicata si ma vad obligata sa o discutam, cu toate ca ca nu stiu cum sa facem.

Eu am vorbit cu Emil Terbea, cu Nelu Sarbu si cu Cristi Saftescu, este vorba despre Cioran Ioan, stiti povestea cu dosarul. Atunci cand el a facut cerere pentru locuinta ANL, in anul 2011, cand am aprobat

noi construirea acestor locuinte, el a depus dosar iar la data preluarii blocului ANL de catre administratia publica locala, el nu implinise 35 de ani si dosarul lui putea sa fie luat in considerare. Acum e tardiv, dar cum sa reparam aceasta problema? El si-a facut dosar pentru obtinerea unei locuinte din fondul locativ de stat si inregistrat cu aceeaasi data, respectiv anul 2001, dar acum eu nu as vrea sa reparam cu alta greseala. Nu stiu, se vor mai construi blocuri ANL, nu stiu ce se poate face.

D-na.Radu Lora – mai este cineva in aceasta situatie, daca nu ma insel, Caliment.

DI.Primar – ele efectiv sunt aprobate si rasaprobrate. Eu cred ca ei si-au facut iluzii incercand sa vanda blocurile ANL, dar de fapt omul care s-a mutat acolo nu are intentia sa cumpere.

D-na.Muntean - probabil chiria este convenabila.

DI.Primar - sau daca ar fi avut bani, probabil isi cumpara cu credit ipotecar si-atunci de exemplu de la noi nu este nimeni interesat sa cumpere. Carmina a incercat atunci sa vada cine este interesat si nimeni nu si-a exprimat dorinta.

D-ra.Dragucian – de doua ori am incercat.

D-na.Muntean – dar cum am putea face totusi, pentru ca imi este mila de el.

DI.Terbea – pararea mea este ca trebuie sa verificam

DI.Satfescu – Cioran Ioan era depasit ca varsta.

D-na.Muntean – noi vorbim la data preluarii de catre administratia publica, a locuintelor, el nu avea 35 de ani impliniti, nu la data repartizarii.

DI.Terbea – dati-mi voie sa va expun regulamentul. Pana la depunerea cererii trebuie sa aiba varsta sub 35 de ani si la data repartizarii sub 36 de ani. Nu cred ca noi am gresit, nu se incadra.

D-na.Radu Lora – mai verificati odata.

DI.Terbea – noi nu aveam interes sa gresim.

D-na.Radu Lora – nu cred pentru ca noi atunci le-am luat fila cu fila.

D-na.Muntean – acum nu cred ca a fost rea intentie, dar daca s-a gresit. Sa vedem ce putem face.

Nemaifiind discutii la ordinea de zi, se declara inchise lucrarile sedintei.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Dr.Terea Gabriela



**CONTRASEMNEAZA
SECRETAR**
Jrs.Vasloglu Maria